

<b>Sede y localidad</b>	Andina - Bariloche
<b>Carrera</b>	Licenciatura en Letras Profesorado en Lengua y Literatura

### Programa de la asignatura

<b>Asignatura:</b> Teoría y Análisis Literario I	
<b>Año calendario:</b> 2016	<b>Cuatrimestre:</b> Primero
<b>Carga horaria semanal:</b> 4,5 horas	<b>Créditos:</b>
<b>Carga horaria total:</b> 72 horas	

<b>Días y horario de cursada:</b> miércoles de 18:30 a 22:40 hs.
<b>Horas semanales de consulta:</b> a consensuar con los estudiantes según demanda
<b>Horas de estudio recomendadas (extra clase):</b> 10 horas semanales

<b>Profesor:</b> Fabián Zampini	<b>mail:</b> <a href="mailto:fzampini@unrn.edu.ar">fzampini@unrn.edu.ar</a>
---------------------------------	---

#### FUNDAMENTACIÓN

Cuando en el vasto y, a menudo, polimorfo territorio de los estudios literarios hablamos de “crítica” estamos refiriéndonos, al mismo tiempo, a un *saber* y un *discurso*. La tarea del crítico sería la de articular estos dos niveles: la articulación, si se quiere y para apelar a un paradigma tradicional, entre un fondo y una forma (un significante y un significado). Remitir, entonces, a esa articulación entre un saber y un discurso implicaría también asumir que se ha determinado un *objeto* y, a partir de ello, modos posibles de abordarlo, es decir, una metodología, un protocolo de instrumentalización. En el estado actual del campo de los estudios literarios no sería discutible la constatación de este hecho: la existencia de un saber vehiculado (aunque quizás sería mejor decir “constituido”) por un discurso, interrogado por un instrumental metodológico que, a su vez, se adecua al marco teórico que el investigador (¿el crítico?) asume o construye, un marco teórico que frecuentemente resulta, a su vez, de la síntesis de diversos formatos teóricos canónicos (psicoanálisis, estructuralismo, marxismo, sólo por mencionar algunos de ellos).

En este punto, resultaría difícil de eludir las ondas expansivas de la palabra “ciencia”. Pero, utilicemos o no dicha palabra, tal vez algo medrosos por cierto paroxismo “cientificista” de los años sesenta, cuando la aspiración de construir una ciencia de la literatura formaba parte centralmente del proyecto de diversas empresas metodológicas, el discurso teórico-crítico de la literatura pretende (y qué duda puede haber al respecto) revestir de una legalidad el abordaje del objeto literario, una legalidad que –por las peculiaridades del objeto– no sería tal vez comparable a la que ampara al discurso de las ciencias institucionalizadas (las exactas y también las sociales) pero que no deja de tener razonables aspiraciones de legitimidad.

Beatriz Sarlo, hablando desde el lugar del crítico pero también desde su posición en el espacio académico, entiende que esa identidad como tal, la del crítico –cuya colocación en el campo literario no deja de ser central en tanto posición eventualmente consagratoria y/o validadora–, se funda indudablemente en la posesión de un discurso (una *escritura*, diría Barthes) pero también –o al menos debiera– por un *saber* y la definición de un objeto; si no, continúa Sarlo, se trataría sólo de hablar de algo “siempre evanescente, que está siempre huyendo hacia adelante: la literatura”.

Sabemos que la definición del estatuto teórico de ese objeto se enfrenta con el interrogante de base desde cualquier mirada o posicionamiento teórico: la pregunta ontológica acerca de lo que la literatura es o sería. Esta pregunta, por cierto, fecunda toda la teoría literaria del siglo XX (asumiendo, claro, que la moderna teoría literaria se funda con los formalistas rusos). Para Michel Foucault, por ejemplo, esa pregunta es “un hueco que se abre en la literatura, hueco donde tendría que alojarse y que recoger probablemente todo su ser”.

La tarea de la teoría –y la de la crítica, asumiendo la absoluta solidaridad de ambos estadios: la praxis de la crítica que se ampara en cierto corpus teórico y metodológico pero que a la vez lo reconfigura– probablemente sea el asedio a esa oquedad, su interrogación para, aunque parezca paradójico, hacer de ese hueco interrogado, un objeto.

### Programa analítico de la asignatura

#### Contenidos mínimos establecidos por Plan de Estudio:

Esta materia se propone analizar la definición, alcance y función de la teoría y de la crítica literaria, y considerar los problemas del sentido y la interpretación, con el objeto de desarrollar herramientas para el análisis y la crítica literaria. Para ello se consideran los siguientes ejes: La delimitación entre teoría, crítica y análisis. La definición del objeto y de los métodos de estudio de la teoría literaria. La posición de la teoría y la crítica frente a otros discursos disciplinarios. Teorías que abordan la problemática del sentido: los formalistas rusos, el psicoanálisis, la escuela de Bajtín, el estructuralismo de Praga, el estructuralismo francés, la escuela de Frankfurt, posestructuralismo, deconstrucción y estudios culturales. Límites y condiciones de la interpretación: la estética de la recepción y sus fundamentos. El lector implícito/ modelo.

### **Objetivos de la asignatura:**

- ✓ Conocer categorías estético-literarias de valor heurístico para el abordaje analítico de obras particulares.
- ✓ Reconocer dichas categorías en textos literarios concretos e interiorizarlas en la práctica de la escritura de ensayos crítico-interpretativos.
- ✓ Adquirir nociones básicas para situarse teóricamente y desde la praxis crítica en el sistema de las teorías literarias contemporáneas.
- ✓ Incorporar el metalenguaje teórico-crítico pertinente que dé cuenta de un posicionamiento en el campo de los estudios literarios.
- ✓ Referenciar el conocimiento teórico indispensable para el estudio y el disfrute de la literatura, desarrollar la capacidad crítica y ensayar la escritura reflexiva sobre la literatura.

### **Propuesta Metodológica de la asignatura:**

Teoría y Análisis Literario I constará de un bloque de dos horas de clases teóricas semanales y de un espacio, también de dos horas, de actividad teórico-práctica (concebido como “taller de discusión de teoría y crítica literaria”) durante 16 semanas. A partir de los presupuestos teóricos expuestos los estudiantes realizarán lecturas críticas de textos reflexivos y de ficción o poéticos; se realizarán discusiones sobre concepciones polémicas respecto de problemáticas inherentes a los estamentos de la teoría y la crítica literarias; los estudiantes presentarán breves trabajos escritos para que se ejerciten en la crítica literaria; se realizarán debates orales. La interacción áulica se extenderá a la utilización de los medios de comunicación e interacción proporcionados por la plataforma virtual de la Universidad; en ese sentido, la asignatura contará con un aula virtual como soporte digital a las actividades desarrolladas en su dimensión presencial (clases y espacio de consultas).

### **Forma de aprobación: Promocional (calificación requerida) / No promocional:**

En lo que respecta a la modalidad prevista para la acreditación de la materia se consideran las siguientes situaciones posibles:

- Aquellos alumnos que mantengan una asistencia del 75% o superior y cuyas calificaciones en ambos parciales (uno de ellos presencial y el otra a realizarse en espacio extra-áulico) sean 7 (siete) puntos o superior, habiendo aprobado también el 100% de los Trabajos Prácticos, podrán presentar una breve monografía crítica donde deberán demostrar la aplicación de los conocimientos teóricos y prácticos adquiridos y ejercitados a lo largo del curso. El examen consistirá en un coloquio en el que el alumno defenderá su monografía.
- Los alumnos que mantengan una asistencia del 75% o superior y cuyo promedio de notas de parcial sea 4 (cuatro) o más de 4, habiendo aprobado el 70% de los Trabajos Prácticos, serán evaluados en examen final oral a partir de todos los contenidos efectivamente trabajados del programa.
- Los estudiantes que no alcancen el porcentaje mínimo de asistencia (75%) y/o que hayan obtenido un promedio general de parciales inferior a 4 (cuatro) puntos quedarán en condición de alumnos libres y deberán rendir examen final escrito y oral.

Los exámenes parciales consistirán en la presentación de breves textos críticos y en la

exposición escrita de algunos contenidos teóricos, en las dos modalidades antes expuestas: uno de ellos presencial y el otro domiciliario.

Se prevé una instancia de recuperación para cada uno de los parciales para los alumnos que hayan estado ausentes por motivos justificados y para quienes hayan desaprobado.

En lo que respecta a la modalidad de los trabajos prácticos, están previstas una serie de técnicas para la realización de los mismos:

- Trabajos en equipo a partir de lecturas previamente realizadas en base a consignas o guías de lectura y análisis brindadas por el docente. Dicho trabajo de discusión grupal se cerrará con una presentación por escrito de las conclusiones del mismo o con una puesta en común de dichas conclusiones, dependiendo del caso.
- Serán solicitados trabajos individuales en los que se sistematicen lecturas trabajadas en el espacio áulico. Dichos trabajos deberán ser entregados en soporte papel o enviados por correo electrónico.
- Se realizarán, también, comprobaciones escritas e individuales de las lecturas obligatorias, en las que se pondrá énfasis en la apropiación de los contenidos examinados, reflexión crítica respecto de los mismos y capacidad de relacionarlos con otros contenidos de la materia.
- Se propondrá, además, la realización de breves trabajos grupales de investigación sobre problemáticas y/o lecturas trabajadas o sugeridas en clase. Los resultados de dicha investigación serán expuestos a través de una presentación en la que puedan usarse diversos recursos multimedia.

Los trabajos prácticos se calificarán con nota conceptual o numérica, dependiendo de la situación.

## Unidad 1 · La constitución del campo literario

**Número de clases:** 5 (cinco)

### **Contenidos:**

Teoría, crítica y análisis literarios: convergencias, especificidades, contaminaciones. Autonomía del campo literario: propiedades y funcionamiento de los campos (Pierre Bourdieu). La crítica, función central del campo literario. La posición de la teoría y la crítica frente a otros discursos disciplinarios. ¿Qué se sabe en la literatura?: la investigación en literatura como protocolo de instrumentalización de un saber literario. La institucionalidad literaria: la literatura como una “invención reciente” del siglo XIX (Michel Foucault). Abarcabilidad retrospectiva de la institución literaria. Mundialidad literaria y literaturas nacionales. La historiografía literaria y su rol en la vertebración institucional de los estudios literarios.

### **Lecturas obligatorias de la Unidad**

Andersen, Per Thomas, "Literatura nacional y literatura mundial", *Criterios*, La Habana, n° 65, 1° julio 2014, pp. 1136-1157.

Araújo, Nara, “Límites, fronteras y horizontes de las teorías y la crítica literarias en el siglo

XX”, en Nara Araújo y Teresa Delgado (selección y apuntes introductorios), *Textos de teorías y crítica literarias (Del formalismo a los estudios postcoloniales)*, Barcelona, Anthropos, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa y Rectoría General, 2010, pp. 9-14.

Bourdieu, Pierre, "Algunas propiedades de los campos", en *Campo de poder, campo intelectual. Itinerario de un concepto*, Buenos Aires, Montessor, 2002, pp. 119-126.

— “El campo literario. Prerrequisitos críticos y principios de método”, *Criterios*, La Habana, nº 25-28, enero 1989-diciembre 1990, pp. 20-42.

Compagnon, Antoine, “Introducción: ¿qué queda de nuestros amores?”, en *El demonio de la teoría. Literatura y sentido común*, Barcelona, Acanalado, 2015.

Culler, Jonathan, “¿Qué es la teoría?”, en *Breve introducción a la teoría literaria*, Barcelona, Crítica, 2004, pp. 11-28.

Dalmaroni, Miguel. “¿Qué se sabe en la literatura? Crítica, saberes y experiencia”, Santa Fe, UNL, 2008.

Foucault, Michel, *De lenguaje y literatura*, De lenguaje y literatura, Barcelona - Buenos Aires - México, Paidós - I.C.E. de la Universidad Autónoma de Barcelona, 1996, pp. 63-103.

García Canclini, Néstor, “¿Por qué hay literatura y no más bien nada?”, en Teresa Basile y Enrique Foffani (coordinadores), *Literaturas compartidas*, La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP, Colectivo crítico, 2014.

Robin, Régine, “Extensión e incertidumbre de la noción de literatura”, en Angenot, M. y otros, *Teoría literaria*. México, Siglo XXI, 1993, pp. 51-56.

### **Bibliografía crítica sugerida**

Barthes, Roland, “Las dos críticas”, pp. 337-344 y “¿Qué es la crítica?”, pp. 345-352, en *Ensayos críticos*, Buenos Aires, Seix Barral, 2003.

Frye, Northrop, “Introducción polémica” en Nara Araújo y Teresa Delgado (selección y apuntes introductorios), *Textos de teorías y crítica literarias (Del formalismo a los estudios postcoloniales)*, Barcelona, Anthropos, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa y Rectoría General, 2010, pp. 97-117.

García Canclini, Néstor, "Introducción: La sociología de la cultura de Pierre Bourdieu", en Pierre Bourdieu, *Sociología y cultura*, México, Grijalbo, 1990, pp. 9-51.

Giordano, Alberto, “Temor y temblor. Ética de la lectura y morales de la crítica”, en Alberto Giordano y María Celia Vázquez (compiladores), *Las operaciones de la crítica*, Rosario, Beatriz Viterbo, 1998.

Dalmaroni, Miguel. *La investigación literaria. Problemas iniciales de una práctica*, Santa Fe: UNL, 2009.

De Man, Paul, *La resistencia a la teoría*, Madrid, Visor, 1990, pp. 11-37.

Eagleton, Terry, *La función de la crítica*, Barcelona, Paidós, 1999.

Panesi, Jorge, “Las operaciones de la crítica: el largo aliento”, en Alberto Giordano y María Celia Vázquez (compiladores), *Las operaciones de la crítica*, Rosario, Beatriz Viterbo, 1998.

Sarlo, Beatriz, “La crítica: entre la literatura y el público”, *Espacios*, N° 1, Buenos Aires,

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 1984, pp. 6-11.

Sartre, Jean Paul, "Qué es escribir?", en *¿Qué es la literatura?*, Buenos Aires, Losada, 2008, pp. 49-71.

Schaeffer, Jean-Marie, *Pequeña ecología de los estudios literarios. ¿Por qué y cómo estudiar la literatura?*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2013.

## Unidad 2 · El autor, posición central del campo literario

Número de clases: 3 (cinco)

### Contenidos:

Harold Bloom y la centralidad canónica del escritor. La teoría de los clásicos (Jorge Luis Borges, T. S. Elliot, Italo Calvino, J. M. Coetzee, entre otros). El problema de las "literaturas menores" (Gilles Deleuze y Félix Guattari).

Teorías críticas preformalistas. Las críticas románticas y positivistas decimonónicas. Karl Vossler, el iniciador de la investigación estilística. La teoría del desvío de Leo Spitzer. Erich Auerbach y su *Mímesis*. Dámaso Alonso y su visión de la estilística.

El crítico como *autor* y la crítica como *escritura*: el ensayo, forma escritural inherente a la crítica. Lectura de *Fragmentos de un discurso amoroso* de Roland Barthes y *Profanaciones* de Giorgio Agamben.

La autorreflexión autoral: la crítica de los escritores. La ostensible dimensión crítica de la literatura del siglo XX (Gerard Genette): el texto que se configura como producción literaria y, a la vez, como discurso teórico sobre la literatura. Ficción y metafiction. El elemento metapoético en la poesía contemporánea: los "poemas-poéticas" o *artes poética*. Ensayismo y metaensayismo. Borges crítico: tras las huellas de una teoría literaria *disimulada* dispersa en la obra borgeana. Las categorías teóricas borgeanas y su proyección en la crítica institucional.

### Lecturas obligatorias de la Unidad

Agamben, Giorgio, *Profanaciones*, Buenos Aires, Adriana Hidalgo Editora, 2007.

Auerbach, Erich, *Mímesis. La representación de la realidad en la literatura occidental*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2014.

Barthes, Roland, "Escribir la lectura", en *El susurro del lenguaje. Más allá de la palabra y la escritura*, "Biblioteca Roland Barthes", Barcelona, Paidós, 2009.

— *Fragmentos de un discurso amoroso*, Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores, 2011.

Bloom, Harold, *El canon occidental. La escuela y los libros de todas las épocas*, Barcelona, Anagrama, 1995.

Borges, Jorge Luis, "Sobre los clásicos", en *Otras inquisiciones. Obras Completas*, Buenos Aires, Emecé, 1974, pp. 772-773.

— "El escritor argentino y la tradición", en *Discusión. Obras Completas*, Buenos Aires, Emecé, 1974, pp. 267-274.

Calvino, Italo, "Por qué leer los clásicos", en *Por qué leer los clásicos*, Barcelona, Tusquets, 1992, pp. 7-13.

- Deleuze, Gilles y Félix Guattari, “¿Qué es una literatura menor?”, en *Kafka: Para una literatura menor*, Madrid, Editora Nacional, 2002, pp. 26-44.
- Coetzee, J. M., “¿Qué es un clásico? Una conferencia”, en *Costas extrañas: Ensayos 1986-1999*, Buenos Aires, Debate, 2005, pp. 11-29.
- Eliot, T. S., “¿Qué es un clásico?”, en *Sobre la poesía y los poetas*, Buenos Aires, Sur, 1959, pp. 50-69.
- Marchese, Angelo y Joaquín Forradellas, “Esilística”, en *Diccionario de retórica, crítica y terminología Literaria*, Barcelona, Ariel, 1994, pp. 141-143.
- Piglia, Ricardo, “Borges como crítico”, en *Crítica y ficción*, Barcelona, Anagrama, 2001, pp. 149-169.

### **Bibliografía crítica sugerida**

- Adorno, Theodor W., “El ensayo como forma”, en *Notas de Literatura*, Barcelona, Ariel, 1962.
- Bachelard, Gaston, *La llama de una vela*, Caracas, Monte Ávila Editores, 1975.
- Bloom, Harold, “El punto de vista de mi labor como crítico”, en *Anatomía de la influencia: La literatura como modo de vida*, Buenos Aires, Taurus, 2011, pp. 15-52.
- Bolaño, Roberto, *El gaucho insufrible*, Barcelona, Anagrama, 2003.
- Bustillo, Carmen, *La aventura metaficcional*, Caracas, Equinoccio, 1997.
- Carrera, Arturo, *Ensayos murmurados*, Buenos Aires, Mansalva, 2009.
- Coseriu, Eugenio, *El hombre y su lenguaje*, Madrid, Gredos, 1977.
- Dällenbach, Lucien, *El relato especular*, Madrid, Visor, 1991.
- Didi-Huberman, Georges, *Ante el tiempo. Historia del arte y anacronismo de las imágenes*, Buenos Aires, Adriana Hidalgo Editora, 2015.
- Gamboa, Santiago, *Plegarias nocturnas*, Barcelona, Mondadori, 2012.
- Giordano, Alberto, *Modos del ensayo: De Borges a Piglia*, Rosario, Beatriz Viterbo Editora, 2005.
- Lukács, Georg, “Sobre la esencia y forma del ensayo (Carta a Leo Popper)”, en *El alma y las formas y Teoría de la novela*, México, Grijalbo, 1970.
- Mattoni, Silvio, *El ensayo. La crítica de la cultura en Adorno. La irrupción de la subjetividad en el saber*, Córdoba, Epoke, s.d.
- Spitzer, Leo, “La enumeración caótica en la poesía moderna”, Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Instituto de Filología, 1945.
- Starobinski, Jean, “¿Es posible definir el ensayo?”, en *Cuadernos Hispanoamericanos*, 575, Mayo 1998, pp. 31-40.
- Wellek, René, *Historia de la crítica moderna (1750-1950)*, Madrid, Gredos, 1962.

### **Unidad 3 · Teorías inmanentistas de matriz formal-estructuralista**

**Número de clases:** 5 (cinco)

**Contenidos:**

La emergencia del *método formal*. El arte como *artificio*. nociones formalistas de “ostranenie” (extrañamiento), “artificio”, “rarefacción”, “literariedad”, “desvío”, “automatización”. El primer y el segundo formalismo, representados respectivamente en las obras de Viktor Shklovski (el texto literario como suma de sus procedimientos y recursos) y de Iuri Tiniánov / Roman Jakobson (presidida por la noción de sistema literario). El Círculo de Bajtín (considerado por un sector de la crítica como el “primer Bajtín”): arraigos y rupturas respecto del modelo formalista. las nociones bajtinianas de “dialogismo”, “polifonía”, “carnavalización”, “parodia”, “hibridación”. La teoría bajtiniana de la novela. El Círculo Lingüístico de Praga. “Función, norma y valor estético como hechos sociales” de Jan Mukarovsky: las nociones de “artefacto material” y “objeto estético”. “Lingüística y poética” de Roman Jakobson: el circuito de la comunicación y las funciones del lenguaje. Las directrices metafóricas (paradigmáticas) y metonímicas (sintagmáticas) articulándose en el hecho discursivo. Gérard Genette y la noción de crítica literaria desde la perspectiva estructuralista. El método estructuralista: “Introducción al análisis estructural del relato” de Roland Barthes. El modelo actancial.

#### **Lecturas obligatorias de la Unidad**

- Bajtin, Mijail, “El problema de los géneros discursivos”, en *Estética de la creación verbal*, México, Siglo XXI, 1982, pp. 245-290.
- Barthes, Roland, “Introducción al análisis estructural de los relatos”, en Roland Barthes y otros, *El análisis estructural*, Puebla, Premiá, 1986.
- Eichenbaum, Boris, “La teoría del método formal”, en Tzvetan Todorov (compilador), *Teoría de la literatura de los formalistas rusos*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2008, pp. 31-76.
- Genette, Gérard, “El lenguaje literario”, en *Estructuralismo y crítica literaria*, Córdoba, Editorial Universitaria de Córdoba, 1967.
- Jakobson, Roman, “Lingüística y poética”, en *Ensayos de lingüística general*, Barcelona, Planeta/Agostini, 1985.
- Mukařovský, Jan, *Función, norma y valor estéticos como hechos sociales*, Buenos Aires, El cuenco de Plata, 2011.
- “El arte como hecho semiológico”, en *Escritos de estética y semiótica del arte*, Barcelona, Gustavo Gili S.A., 1977.
- Shklovski, Viktor, “El arte como artificio”, en Tzvetan Todorov (compilador), *Teoría de la literatura de los formalistas rusos*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2008, pp. 77-98.
- Tiniánov, Iuri, “Sobre la evolución literaria”, en Tzvetan Todorov (compilador), *Teoría de la literatura de los formalistas rusos*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2008, pp. 123-139.
- Tiniánov, Iuri y Roman Jakobson, “Problemas de los estudios literarios y lingüísticos”, en Tzvetan Todorov (compilador), *Teoría de la literatura de los formalistas rusos*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2008, pp. 141-143.

#### **Bibliografía crítica sugerida**

- Altamirano, Carlos y Beatriz Sarlo, “Función”, p. 49-52, “Serie”, p. 118-122 y “Sistema”, pp. 122-128, en *Conceptos de sociología literaria*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1993.



- “Del texto y lo social”, pp. 15-32, y “Del texto y de la ideología”, pp. 33-60, en *Literatura/Sociedad*, Buenos Aires, Hachette, 1983.
- Bajtín, Mijail, “De la prehistoria de la palabra novelesca”, en *Teoría y estética de la novela*, trad. de Helena S. Kriúkova y Vicente Cazcarra, Madrid, Taurus, 1989, pp. 411-448.
- Borges, Jorge Luis, “Elementos de preceptiva”, en *Borges en Sur (1931-1980)*, Barcelona, Emecé, 1999.
- Bremond, Claude, “La lógica de los posibles narrativos”, en Roland Barthes y otros, *El análisis estructural*, Puebla, Premiá, 1986.
- Bubnova, Tatiana, “Valentín Nikoláievich Volóshinov (1894-1936), *El marxismo y la filosofía del lenguaje* y el Círculo de Bajtín”, en Valentín Nikoláievich Volóshinov, *El marxismo y la filosofía del lenguaje*, Buenos Aires, Godot, 2009, pp. 5-15.
- Eagleton, Terry, “Estructuralismo y semiótica”, en *Una introducción a la teoría literaria*, México, Fondo de Cultura Económica, 1998, pp. 114-154.
- Genette, Gérard, “Fronteras del relato”, en Roland Barthes y otros, *El análisis estructural*, Puebla, Premiá, 1986.
- Giordano, Alberto, “Borges: la forma del ensayo”, en *Modos del ensayo*, Rosario, Beatriz Viterbo Editora, 1991, pp. 27-52.
- Lotman, Yuri, “Lecciones de poética estructural (Introducción)”, Traducción del ruso de Desiderio Navarro, *Entretextos*, Revista Electrónica Semestral de Estudios Semióticos de la Cultura, N° 3, Mayo 2004.
- Medvedev, Pável y Mijail Bajtín, “La evaluación social, su papel, el enunciado concreto y la construcción poética”, *Criterios*, La Habana – México DF, Edición especial de homenaje a Bajtín, julio 1993, pp. 9-18.
- Panesi, Jorge, prólogo a Tiniánov, Iuri, *El problema de la lengua poética*, prólogo de Jorge Panesi, Buenos Aires, Dedalus, 2010, pp. 77-175.
- Sarlo, Beatriz, “Borges en *Sur*: un episodio del formalismo criollo”, *Punto de vista* 16, 1982, pp. 3-6.
- *El estructuralismo y la nueva crítica*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1971.
- Selden, Raman, Peter Widdowson y Peter Brooker, “El formalismo ruso”, en *La teoría literaria contemporánea*, Barcelona, Ariel, 1987-2010, pp. 43-63.
- Selden, Raman, Peter Widdowson y Peter Brooker, “Teorías estructuralistas”, en *La teoría literaria contemporánea*, Barcelona, Ariel, 1987-2010, pp. 87-111.
- Tiniánov, Iuri, “El sentido de la palabra poética”, en *El problema de la lengua poética*, Buenos Aires, Siglo XXI, 1970, pp. 55-132.
- Todorov, Tzvetan, “Presentación”, en *Teoría de la literatura de los formalistas rusos*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2008.
- Todorov, Tzvetan, “La poética de Jakobson”, en *Teorías del símbolo*. Caracas, Monte Avila Editores, 1991, pp. 409-425.
- Volóshinov, Valentín Nikoláievich, *El marxismo y la filosofía del lenguaje*, Buenos Aires, Ediciones Godot, 2009.

## Unidad 4 · La lectura y los lectores

Número de clases: 3 (tres)

### Contenidos:

Límites y condiciones de la interpretación: la estética de la recepción y sus fundamentos. La teoría del “lector modelo” de Umberto Eco. La instancia de lectura concebida en el marco de un proceso de “cooperación interpretativa”. Autor y lector “modelo”. Autor y lector “empírico”. La estética de la recepción alemana (Hans Robert Jauss, Wolfgang Iser). Wolfgang Iser y su perspectiva fenomenológica de la lectura literaria. La literatura como “la oportunidad de formularnos a nosotros mismos mediante la formulación de lo no formulado”. La noción de “horizonte de expectativas” propuesta por Hans Robert Jauss. Hacia una historia de los modos y soportes de lectura esbozados en la Introducción de la *Historia de la lectura en el mundo occidental*, de Guglielmo Cavallo y Roger Chartier. ¿Para quién se escribe? El escritor como lector. El lector y los textos clásicos. Lectura de *El lector* de Bernhard Schlink: una ética y una erótica de la lectura. “Escenas de lectura” de *El último lector* de Ricardo Piglia: lo que se lee, y cómo se lee, en los textos que leemos.

### Lecturas obligatorias de la Unidad

Cavallo, Guglielmo y Roger Chartier, “Introducción”, en *Historia de la lectura en el mundo occidental*, Madrid, Taurus, 2001.

Eco, Umberto, “El lector modelo”, en *Lector in fabula. La cooperación interpretativa en el texto narrativo*, Barcelona, Lumen, 1981.

Iser, Wolfgang, “El proceso de lectura. Una perspectiva fenomenológica”, en Rainer Warning (compilación), *Estética de la recepción*, Madrid, Visor, 1989.

Jauss, Hans Robert, “La historia de la literatura como provocación de la ciencia literaria”, en *La literatura como provocación*, Barcelona, Península, 1976.

Piglia, Ricardo, *El último lector*, Barcelona, Anagrama, 2005.

Schlink, Bernhard, *El lector*, Barcelona, Anagrama, 1997.

### Bibliografía crítica sugerida

Altamirano, Carlos y Beatriz Sarlo, “Del lector”, en *Literatura/Sociedad*, Buenos Aires, Hachette, 1983, pp. 101-118.

Ceserani, Remo, “La literatura y los lectores”, en *Introducción a los estudios literarios*, Barcelona, Crítica, 2004, pp. 163-185.

Eagleton, Terry, “Fenomenología, hermenéutica, teoría de la recepción”, en *Una introducción a la teoría literaria*, México, Fondo de Cultura Económica, 1998, pp. 73-113.

Eco, Umberto, “Intentio lectoris. Apuntes sobre la semiótica de la recepción”, en *Los límites de la interpretación*, Barcelona, Lumen, 1992.

Foucault, Michel, “Las meninas”, en *Las palabras y las cosas*, México, Siglo XXI, 2002.

Kohan, Martín, “Modelos de lector”, en *Boletín de Reseña Bibliográfica*, N° 7/8, Instituto de Literatura Hispanoamericana, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2000.

Sartre, Jean Paul, “¿Para quién se escribe?”, en *¿Qué es la literatura?*, Buenos Aires, Losada,

2008, pp. 95-168.

Selden, Raman, Peter Widdowson y Peter Brooker, “Teoría de la recepción”, en *La teoría literaria contemporánea*, Barcelona, Ariel, 1987-2010, pp. 65-85.

### **Bibliografía de consulta general**

- Altamirano, Carlos y Beatriz Sarlo, *Conceptos de sociología literaria*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1993.
- *Literatura/Sociedad*, Buenos Aires, Hachette, 1983.
- Araújo, Nara y Teresa Delgado (selección y apuntes introductorios), *Textos de teorías y crítica literarias (Del formalismo a los estudios postcoloniales)*, Barcelona, Anthropos, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa y Rectoría General, 2010.
- Benjamin, Walter, *La obra de arte en la era de su reproducción técnica*, Buenos Aires, El Cuenco de Plata, 2011.
- Berman, Marshall, *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*, México-Buenos Aires-Madrid, Siglo XXI editores, 2008.
- Ceserani, Remo, *Introducción a los estudios literarios*, Barcelona, Crítica, 2004.
- Ducrot, Oswald y Tzvetan Todorov, *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores Argentina, 2003.
- Eagleton, Terry, *Una introducción a la teoría literaria*, 2º edición, México, Fondo de Cultura Económica, 1998.
- Greimas, Alciridas Julius y Joseph Courtés, *Semiótica. Diccionario razonado de la teoría del lenguaje*, Madrid, Gredos, 1982.
- Kayser, Wolfgang, *Interpretación y análisis de la obra literaria*, Madrid, Gredos, 1992.
- Marchese, Angelo y Joaquín Forradellas, *Diccionario de retórica, crítica y terminología Literaria*, Barcelona, Ariel, 1994.
- Rosa, Nicolás, *Léxico de lingüística y semiología*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1978.
- Selden, Raman, Peter Widdowson y Peter Brooker, *La teoría literaria contemporánea*, Barcelona, Ariel, 1987 - 2010.
- Todorov, Tzvetan, *Crítica de la crítica*. Caracas. Monte Avila Editores, 1991.
- *Teorías del símbolo*. Caracas, Monte Avila Editores, 1991.
- Viñas Piquer, David, *Historia de la crítica literaria*, Barcelona, Ariel, 2002. Schaeffer, Jean-Marie. Pequeña ecología de los estudios literarios